J. Agric. Econom. and Social Sci., Mansoura Univ., Vol.4 (4): 785 - 803, 2013

CO-ORDINATION RELATIONSHIPS TO AGRICULTURAL EXTENSION ORGANIZATION AT KAFR EL-SHEIKH GOVERNORATE

Elhamoly, A. I. M. A.
Agric. Extension Branch, Dept. of Agric. Econ., Fac. of Agric., Kafrelsheikh University

دراسة العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفرالشيخ

عادل إبراهيم محمد على الحامولى
فرع الإرشاد الزراعى- قسم الإقتصاد الزراعى- كلية الزراعة- جامعة كفرالشيخ

الملخص

استهدف هذا البحث بصفة رئيسية التعرف على العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفرالشيخ، لذا فقد اختيرت عينة عشوائية بسيطة بنسبة ٣٥% من التعاونيات الزراعية فبلغت ٨٥ تعاونية، بالإضافة إلى جميع المراكز الإرشادية الزراعية بالمحافظة والبالغ عددهم ٢٣ مركزاً، ومن ثم فقد بلغت عينة البحث نحو ١٠٨ منظمة إرشادية زراعية، هذا وقد اعتبر مدير المنظمة هو مصدر استقاء البيانات الميدانية.

وجمعت بيانات البحث بإستخدام إستمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية، وإستخدمت النسبة المئوية، والمتوسط الحسابى، والإنحراف المعيارى، واسلوب الإرتباط البسيط والمتعدد، واسلوب الإنحدار الجزئى والمتعدد، واسلوب الإنحدار التدرجى الصاعد Step-wise، واختبار ت، وتم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS, version 15.

وكانت أهم النتائج ما يلى:

- أن حوالى ٩٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية تراوح مستوى تنسيقها الأفقى بين المنخفض والمتوسط، وقرابة ٧٦% منها تراوح مستوى تنسيقها الرأسى بين المنخفض والمتوسط، وقرابة ٨٢% منها تراوح مستوى التفاعلات التبادلية لها بين المنخفض والمتوسط، وأن قرابة ٨٩% منها تراوح مستوى تنسيقها المنظمى الكلى بين المنخفض والمتوسط.
- تبين وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية (المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية)، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٣٢٧، وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١.
- أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٥٥% من التباين فى درجة التنسيق المنظمى الكلى لهذه المنظمة كمتغير تابع، وكانت أهم العوامل المؤثرة عليه هى: مسئولى العمل الإرشادى (٢١,٣%)، والإبتكارية (١٣,٤%)، والمعاناة من المشكلات (٤,٨%)، والإدراكية التعاونية (٢,٧%)، والرسمية (٣,٤%)، والمصادر المعلوماتية (٢,٤%)، والتدريب الإرشادى (٢,١%).
- كانت أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية هى: ضعف الإمكانات المادية المتاحة لها، وعدم وجود قدر كاف من الدعم الفنى من مسئولي العمل الإرشادى الزراعى، وعدم إدراك غالبية مديرى المنظمات الاجتماعية الريفية لأهمية الإرشاد الزراعى.

المقدمة ومشكلة البحث

تعتبر عملية التنمية الزراعية - أحد الركائز الأساسية لعملية التنمية المستدامة - المحور الأساسي لإهتمام المسئولين عن القطاع الزراعي، حيث يساهم هذا القطاع بحوالي ٢٥% من الناتج المحلي الإجمالي، وبحوالي ٣٦% من إجمالي الصادرات، ويعمل به ٣٤% من إجمالي القوى العاملة، ويسهم في توفير الأمن الغذائي للمجتمع ويمد القطاع الصناعي بالمواد الخام الزراعية اللازمة لإستمرار نشاطه، (وزارة الزراعة،٢٠١١). ويؤكد البنك الدولى فى تقريرة لعام ٢٠١٢ على أن الزراعة ما زالت وستظل أداة هامة لتحقيق أهداف التنمية

المستدامة فى مصر، وبالتالى فإن تحديثها باستمرار أصبح حتمية ملحة فى الألفية الجديدة (www.worldbank.org).

ويتحمل جهاز الإرشاد الزراعى العبء الأكبر فى تحديث القطاع الزراعى وتحقيق أهداف التنمية الزراعية المنشودة لما يتمتع به من مصداقية وشرعية لدى الريفيين ساعد فى بنائها وتكوينها عمليات الصقل والتدريب لموارده البشرية لفترات زمنية طويلة.

ونتيجة لتعدد مجالات وأهداف المنظمة الإرشادية الزراعية- بما يتعذر معه تحقيقها بمفردها- لذلك كان من أهم مبادئها الإستفادة بالموارد والإمكانات والخبرات المتاحة لدى المنظمات الريفية الموجودة بالمجتمع الريفى من خلال إقامة علاقات تنسيقية وثيقة بينهما، وتجنباً لتضارب أو إزدواج القرارات والخطط والبرامج (العادلى، ١٩٨٣).

والمنظمة الإرشادية الزراعية على مستوى القرية والمتمثلة فى المركز الإرشادى أو التعاونية الزراعية- كأحد المنظمات الإجتماعية الريفية - تقدم خدمة إرشادية بهدف تحقيق الرخاء الاقتصادى والرفاه الإجتماعى والرضا النفسى للريفيين من خلال التوظيف الأمثل للموارد الإنتاجية المتاحة، وتقديم المبتكرات الزراعية، والمساعدة على الإنتقاء الأمثل لأفضل البدائل، والتكيف مع التغييرات البيئية المتلاحقة، وتدعيم شعورهم بالمسئولية المجتمعية، وحثهم للعمل بروح الفريق لانجاز الأهداف التنموية الزراعية (Daft,2001)، وإعادة تشكيل سلوكهم وتوجيه اهتماماتهم وإكسابهم الممارسات الأدائية التى تحقق أقصى استفادة من مواردهم المتاحة، ويتطلب هذا ضرورة وجود درجة عالية من التنسيق المنظمى فيما بين المنظمة الإرشادية الزراعية من ناحية وبين غيرها من المنظمات التى تسعى لتحسين الحياه الريفية من ناحية أخرى، ولا سيما بعد اقتصار دور وزارة الزراعة علي البحث العلمى والدراسات الاقتصادية وتقديم الخدمات الإرشادية الزراعية.

ومن ثم فإن التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية فيما بينها وبين غيرها من المنظمات القائمة على تنمية المجتمعات الريفية، والتى تختلف فى الأهداف الفرعية والوظائف ولكن تجمعها وحدة المكان والجمهور والهدف الرئيسى، أصبح أمراً حتمياً، من أجل تجنب الإزدواجية والتداخل والتضارب فى المهام والأنشطة المراد انجازها وتضافر الجهود المبذولة لتحقيق الأهداف المشتركة وانعكاس مردوداتها على السكان الريفيين ولا سيما الزراع منهم، وهذا ما أكدت عليه التوجهات المستقبلية لإستراتيجية التنمية الزراعية حتى عام ٢٠١٧ بضرورة توفير درجة عالية من العلاقات التنسيقية للمنظمات المجتمعية التى تعمل بالريف، (وزارة الزراعة، ٢٠٠٣).

وعلى الرغم من ذلك فإن الواقع الحالى يظهر وجود العديد من المشاكل وتضارب الاختصاصات وازدواجية الكثير من الأنشطة والأهداف، مما قد يشير إلى غياب أو غموض العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية أو عدم فاعليتها بالصورة المأمولة، مما دعى لإجراء هذا البحث من أجل استجلاء العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية ممثلة فى التعاونيات الزراعية والمراكز الإرشادية الزراعية مقدمى الخدمة الإرشادية على مستوى القرية من جانب وبينها بين المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرى والتى تقدم أيضاً خدمات تنموية للريفيين من جانب آخر.

لذا تبرز مشكلة البحث فى عدة تساؤلات تمحورت حول: ماهى أهم السمات الشخصية التى يتسم بها مديروا المنظمة الإرشادية الزراعية، وما هى أهم السمات المنظمية لتلك المنظمة؟، وما هى أهم الأنشطة التنسيقية المشتركة بينها وبين المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرى؟ وما هو مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية؟ وما هى العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية؟ وما هى أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى لها؟.

أهداف البحث

يستهدف هذا البحث بصفة رئيسية دراسة العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفرالشيخ، *ويتم تحقيق هذا الهدف من خلال مجموعة الأهداف الفرعية التالية:*

١- التعرف على بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديرى المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين.
٢- التعرف على بعض الخصائص المنظمية المميزة للمنظمة الإرشادية الزراعية.
٣- التعرف على بعض الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية.
٤- الوقوف على مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.
٥- الوقوف على معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتمثلة فى المراكز الإرشادية الزراعية، والتعاونيات الزراعية.
٦- تحديد العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.
٧- التعرف على أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

الإطار النظرى والإستعراض المرجعى

توفر المنظمات حاجتنا وتنظم عملنا، ويهتم صانعوا القرارات بالتنسيق بينها لتقليل الفاقد فى الموارد، وتوجد المنظمة الإرشادية الزراعية فى بيئة تحوى العديد من المنظمات الإجتماعية التى تعمل على تطوير الريف أيضاً، وكل منهما يؤدى دوراً هاماً فى عملية التنمية الريفية المستدامة.

هذا وقد وعرف **كشك** (١٩٩٩) المنظمة بأنها مجموعة من العلاقات التبادلية بين الأفراد والجماعات والتى تؤدى إلى تعاونهم من أجل تحقيق الأهداف المحددة سلفاً، وعرفها Hall بأنها قوى منظمة من شخصين أو أكثر تقوم بانجاز مجموعة من الأنشطة من خلال التنسيق الهادف المدروس والشعورى (Morrissey *et al*,1982). ويعرفها Rogers بأنها نظام ثابت ومتزن من الأفراد الذين يعملون معاً لتحقيق أهداف مشتركة من خلال تسلسل السلطة وتقسيم للعمل (Rogers,1983) ، ويذكر السيد نقلاً عن لايت وكيلر أن المنظمة هى مجموعة من الناس يقومون بأنشطة متعمدة ومقصودة ومنسقة لإنجاز مجموعة محددة من الأهداف والغايات، (السيد،٢٠٠٠)، وأكد Etzioni على أن المنظمة هى وحدة اجتماعية أو تجمع بشرى كون بطريقة متعمدة لتحقيق أهداف معينة (شمس الدين،٢٠٠٣).

وبذلك فإن المنظمة الإجتماعية الريفية هى كيان واقعى لإشباع رغبة أو تلبية حاجة بشرية جماعية، وتحمل اسماً وتتضمن مجموعة من القواعد المكتوبة لإختيار أعضائها وضم المستجدين إليها، وتنطوى على سلم وظيفى متدرج ولكل عضو فيها مركز اجتماعى، ويلزمها موارد مالية لتمويل أنشطة الأهداف المقررة، وتتواجد فى المجتمع الريفى.

وتعتبر التعاونية الزراعية المنفذ الرئيسى الذى يتحرك من خلاله الإرشاد الزراعى إلى الزراع بداية من التوعية فى مجالات زراعية وفنية عامة، إلى توزيع المطبوعات الإرشادية، وعقد الاجتماعات الإرشادية، وتسخير امكاناتها لإيضاح الرسالة الإرشادية (الجمل،١٩٨٣)، ويؤكد العادلى (١٩٨٣) على أنها من المنظمات الزراعية التى تحقق أغراضاً متعددة منها التمويل وتوفير مستلزمات الإنتاج، وإرشاد الزراع لأفضل الطرق والأساليب الزراعية، كما يرى عبد الله (١٩٩٥) أن أنشطة التعاونيات الزراعية تتمحور فى ثلاث مجالات رئيسية هى: المجال الخدمى، والإنتاجى، والإرشادى. ويؤكد الحامولى وآخرون (٢٠٠٨) على إدراك الزراع للدور الإرشادى للتعاونية الزراعية برغم انخفاض درجة جودة الخدمة الإرشادية المقدمة منها.

وعلى الرغم من ذلك فإن المتأمل للواقع يلحظ ضعف الدور الإرشادى للتعاونيات الزراعية لذا فقد قامت وزارة الزراعة بإنشاء المراكز الإرشادية الزراعية بالقرى الرئيسية لاستكمال الهيكل التنظيمي الإرشادي على المستوى القاعدى للمساهمة في تحقيق أهداف السياسة الزراعية والعمل الإرشادي والتنمية الريفية في ظل الظروف الاقتصادية والسياسية والإجتماعية والتقنية المتغيرة.

ولذلك يؤكد مازن وآخرون (٢٠٠١) على أن المراكز الإرشادية تعد تنظيماً فرعياً Sub-System بحكم الواقع للتنظيم الإرشادي الحكومي الأكبر Super System، وتنطوى على كوادر تعمل علي تحقيق أهداف الإرشاد الزراعي، كما أنها تعتبر تجديداً للعمل الإرشادي وما يقدمه من خدمات إرشادية تعليمية تستهدف التغيير المرغوب نحو التقدم الزراعي والريفي للمجتمعات الريفية (فريد وعبدالجواد،٢٠٠٣). كما يعدها **عتمان** بمثابة انطلاقة جديدة علي طريق تحديث التنظيم الإرشادي الزراعي المصري لتحقيق متطلبات التنمية الريفية المستدامة، ومواجهة تحديات الخصخصة وآليات السوق، (عتمان، ٢٠٠٤). وتعتبرها وزارة الزراعة وحدة فنية قاعدية للتنظيم الإرشادي الزراعي تتولى تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج والأنشطة الإرشادية الزراعية في كافة مجالاته في القري الرئيسية وبعض القري التابعة لها، (وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، ٢٠٠٨).

هذا وتتبلور الأدوار الرئيسية للمراكز الإرشادية كما أوردها زهران (١٩٩٨) فى الآتى: أ- دور تعليمي: يدور حول إمداد الزراع بالمعلومات الزراعية وإثارة الوعي وحثهم علي الاشتراك في البرامج الإرشادية الريفية، ب- دور تخطيطي: للتعرف علي موارد المجتمع المحلي وتحديد أولويات التخطيط للأنشطة الزراعية التنموية، ج- دور تدعيمي: للإسهام في حل المشكلات الريفية الزراعية واكتشاف القادة، د- دور تنسيقي: للتنسيق بين المنظمات الريفية الأهلية والحكومية داخل منطقة عمل المركز.

وعرف (1974) **Yep** التنسيق المنظمى بأنه التعاون المخطط الذى ينطوى على عمليات ذات شكل رسمى أو غير رسمى والتى تفسر التفاعل المنظمى. كما يعرف بالعملية التى تتضافر من خلالها جهود أكثر من منظمة لحل مشكلة أو تحقيق غاية مشتركة (Klonglan *et al*.,1975)، ويعرف التنسيق أيضاً بأنه عبارة عن عملية يتم من خلالها إعلام وتعريف كل عضو من أعضاء الهيئة الوظيفية بالمنظمة بالسلوك المخطط للآخرين (الصباغ،١٩٨٤)، ويعرفه **الجبالى** بأنه عملية تهدف إلى تجميع وربط المجهودات المتناثرة سواء كانت لأفراد أو جماعات أو تنظيمات وتوحيد مسيرتها بشكل منظم يسمح باستمرار العلاقات الفعالة بينها بغرض تحقيق الأهداف المشتركة (الجبالى، ١٩٩٤)، ويذكر **السيد** أنه تعاون الجهود فى عمل من الأعمال

للوصول إلى إدراك أفضل للحاجات وتحديد أفضل للموارد المختلفة فى المجتمع بقصد رفع مستوى الخدمات المقدمة، (السيد،٢٠٠٠). هذا ويذكر Mulford *et al* (1979) أن عناصر التنسيق المنظمى أربعة هى الموارد والبرامج والعملاء والمعلومات.

وحدد كل من Mulford & Klonghon (1981) ثلاثة مستويات للتنسيق المنظمى هى: المستوى الأول ويشمل التنسيق بين منظمات مختلفة فى نفس المجتمع المحلى Coordination within a community، والمستوى الثانى ويتضمن التنسيق بين المنظمات المتناظرة عبر المجتمعات المحلية Coordination across communities، وكلاهما يعرفان بالتنسيق الأفقى Horizontal Coordination، ثم المستوى الثالث وهو التنسيق الرأسى Vertical Coordination وهو الذى يحدث بين المنظمة والهيئة الإدارية المشرفة عليها.

هذا وقد تناول كل من عبد اللا وصومع (١٩٩٥)، وسلامة والسكران (١٩٩٩)، والسيد (٢٠٠٠) مبررات دخول المنظمات فى علاقات تنسيقية فمنها: نقص التسهيلات المتاحة، وعدم القدره على الحصول على الموارد البديلة، وعدم القدره على مواجهة مشكلة ما، ونقص الموارد البشرية المدربة، وتلافى التضارب والإزدواج فى الخدمات المقدمة، فضلاً عن منع تبديد الموارد المالية والبشرية وتعظيم الاستفادة منها.

وقد تباينت الرؤى العلمية التى تناولت دراسة التنسيق المنظمى ففى حين نجد جامع وآخرون (١٩٨٧) ، وسلامة (١٩٨٩)، وأحمد (١٩٩٢)، وعبد اللا وصومع (١٩٩٥)، وسلامة والسكران (١٩٩٩) يركزون فى دراستهم على أن للتنسيق المنظمى ثلاثة محاور فقط هى: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرى، والتنسيق الرأسى، بينما يعتمد شمس الدين (٢٠٠٣) فى دراسته على أن التنسيق المنظمى يتآلف من محاور ستة هى: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرى، والتنسيق الرأسى، ودرجة التعامل، ودرجة الاشتراك، ودرجة الاستفادة. كما أن الحسينى (٢٠٠٤) اعتمدت فى دراستها على أن للتنسيق المنظمى أربعة محاور هى: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرى، والتنسيق الرأسى، ودرجة العلاقات بين المنظمات الإجتماعية.

هذا ويمكننا أن نستخلص من هذه الدراسات وغيرها كدراسة الجبالى (١٩٩٤)، ودراسة الحنفى ومحمد (١٩٩٧)، ودراسة السيد (٢٠٠٠)، ودراسة البهنساوى (٢٠٠٢)، ودراسة يوسف وآخرون (٢٠٠٨) عدة نقاط تمثلت فيما يلى: (١) اهتمامها بدراسة التنسيق بين المنظمات الإجتماعية الريفية دون شمولها للمنظمة الإرشادية الزراعية سوى دراسة يوسف وآخرون. (٢) انخفاض مستوى التنسيق المنظمى الأفقى بين المنظمات الريفية، بينما تبين ارتفاع مستوى التنسيق المنظمى الرأسى لها نسبياً. (٣) أهم محددات التنسيق المنظمى كانت: المستوى التعليمى لمدير المنظمة، والابتكار، والتعقيد، والشمول، وحجم المنظمة، واتجاهات مدير المنظمة نحو التنسيق، والإدراكية التعاونية، والاستقلالية، وحجم نشاط المنظمة. (٤) أخذت صور العلاقة التنسيقية بين الإرشاد الزراعى والمنظمات الريفية نسبة متدنية بلغت قرابة ١١% من بين صور العلاقات بينهما. (٥) مستوى العلاقة بين المنظمة الإرشادية الزراعية والمنظمات الريفية ككل كان ضعيفاً. (٦) أهم المشاكل التى تعوق العلاقة بينهما هى: ضعف الإمكانيات المتاحة، والروتين الإدارى.

وتأسيساً على ما سبق فإن هذا البحث يتبنى تصوراً للتنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية يعتمد على ثلاثة محاور أساسية هى: محور التنسيق الأفقى والذى يشمل بعدى التنسيق داخل القرية والتنسيق عبر القرى، ثم محور التنسيق الرأسى، ومحور التفاعلات التبادلية.

الإسلوب البحثى

أولاً: بعض التعاريف الإجرائية وطريقة قياسها:

١- المنظمة الإرشادية الزراعية: هى كيان واقعى تؤدى خدمة ارشادية زراعية للزراع وأسرهم، ويقصد بها فى هذا البحث التعاونية الزراعية والمركز الإرشادى الزراعى.

٢- الإنغماسية الوظيفية: يقصد به مدى اهتمام المبحوث بمشاكل العمل بعد أوقات العمل الرسمية، ومدى تمسكه بعملة، وقيس بسؤال المبحوث عن ما إذا كان يهتم بمشكلات العمل بعد انتهاء وقت العمل الرسمى وأعطى درجات (صفر و١ و٢ و٣ و٤) إذا كانت إجابته "لا أفكر فيها على الإطلاق، لا أفكر فيها، قد أفكر فيها، أفكر فيها، أفكر فيها حتماً" على الترتيب. كما سئل المبحوث عن مدى تركه لعمله إلى عمل آخر بمرتب أكبر حيث اعطى درجات (صفر و١ و٢ و٣ و٤) إذا كانت إجابته أقبل فوراً، أقبل، أفكر فى الموضوع، أرفض، أرفض فوراً على الترتيب. وجمعت درجات السؤالين لتمثل درجة المبحوث، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (٢-٨) درجة.

٣- التدريب الإرشادى: يقصد به عدد الدورات التدريبية الإرشادية التى اجتازها المبحوث سواء كانت قبل أو أثناء الخدمة ومدى استفادته منها، وقيس بإعطاء المبحوث درجة عن كل دورة حضرها، كما أعطى المبحوث درجات (صفر و١ و٢ و٣) إذا كانت استفادته منها "منعدمه، وقليلة، ومتوسطة، عالية" على الترتيب، ثم

جمعت درجاته لتعبر عن التدريب الإرشادى للمبحوث، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (صفر-١٦) درجة.

٤- الإدراكية التعاونية: يقصد به مدى ادراك المبحوث لأهمية اشتراك منظمته مع غيرها من المنظمات فى البرامج والمشروعات والقرارات التنموية، وقيس بسؤال المبحوث ست عبارات تعكس ادراكيته للتعاون مع المنظمات الأخرى، وأعطى المبحوث درجات (١ و٢ و٣) إذا كانت اجابته "غير مدرك، ومدرك لحد ما، ومدرك" على الترتيب للعبارات الإيجابية والعكس للعبارات السلبية، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (٤-١٧) درجة.

٥- الإتجاه نحو التنسيق المنظمى: يقصد به مدى ميل المبحوث حيال المشاركة والتشاور والتعاون مع غيرة سواء من المستويات الإشرافية العليا أو مديرى المنظمات الإجتماعية الأخرى، وقيس بسؤال المبحوث عن رأيه تجاه عشر عبارات اتجاهية على مقياس ليكرت تتراوح اجابتها فى ثلاث فئات غير موافق، وسيان، وموافق وأعطيت درجات (١ و٢ و٣) على الترتيب للعبارات الإيجابية، والعكس للعبارات السلبية. وبحساب معامل ثبات هذا المتغير باستخدام معامل ألفا لإختبار درجة الإتساق الداخلى فكان ٠,٧٨ لهذا المقياس، وبلغ متوسط معامل الإرتباط البسيط بينها ٠,٢٤، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (١٦-٣٠) درجة.

٦- اللامركزية: يقصد به مدى مشاركة الآخرين فى اتخاذ القرارات داخل المنظمة من عدمه، وقيس بسؤال المبحوث عن متخذ القرار وأعطى درجات (صفر و١ و٢ و٣) اذا كانت إجابته السلطات العليا واحنا بنفذها فقط، ومدير المنظمة فقط، والسلطات العليا مع إدارة المنظمة، ومدير المنظمة مع العاملين على الترتيب، وكذا سؤال المبحوث عن مدى مشاركة العاملين من عدمه فى القرارات المتعلقة بسياسة المنظمة أو أهدافها أو برامجها أو مواردها أو أنشطتها أو علاقاتها وأعطى درجات (صفر و١ و٢ و٣) فى حال إجابته " لا، ونادراً، وأحياناً، ودائماً" على الترتيب، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (صفر-٢٢) درجة.

٧- الإبتكارية: يقصد به مشاركة المنظمة فى البرامج التنموية المستحدثة من عدمه خلال العشر سنوات الأخيرة، وقيس بالعدد المطلق للبرامج التى شاركت فيها المنظمة، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (صفر-٦) برنامج.

٨- وضوح قواعد العمل: يقصد به مدى وضوح القواعد المنظمة للعمل بالمنظمة من عدمه، وقيس باعطاء المبحوث درجات (صفر و١ و٢ و٣ و٤) إذا أجاب بعدم وضوحها مطلقاً أو عدم وضوحها أو وضوحها لحد ما أو واضحة أو واضحة جداً على الترتيب سواء بالنسبة له وبالنسبة للعاملين والزراع، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (٥-١٢) درجة.

٩-المعاناة من المشكلات: يقصد به مدى وجود بعض المشكلات التى تعيق التنسيق بين المنظمة وغيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بإعطاء المبحوث درجة عن كل مشكلة يذكرها تواجه المنظمة، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (٢-١٥) درجة.

١٧- التنسيق المنظمى الأفقى: وهو متغير مركب مكون من بعدين هما: **أ- التنسيق المنظمى داخل القرى:** يقصد به مدى وجود أنشطة مشتركة بين المنظمة الإرشادية الزراعية وبين المنظمات الإجتماعية بالقرية من عدمه، ومدى حصولها على مساعدات مادية أو عينية منهم من عدمه، ومدى تقديمها لتلك المساعدات لهم من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات معهم من عدمه، ومدى تسهيل تلك المنظمات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس بإعطاء المبحوث "درجة واحدة" عن كل منظمة من المنظمات التى يذكرها فى كل بند من البنود الأربعة السابقة. **ب- التنسيق المنظمى عبر القرى:** يقصد به مدى وجود أنشطة مشتركة بين المنظمة الإرشادية الزراعية وبين المنظمات الإجتماعية بالقرية من عدمه، ومدى حصولها على مساعدات مادية أو عينية منهم من عدمه، ومدى تقديمها لتلك المساعدات لهم من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات معهم من عدمه، ومدى تسهيل تلك المنظمات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس بإعطاء المبحوث "درجة واحدة" عن كل منظمة من المنظمات التى يذكرها فى كل بند من البنود الأربعة السابقة. ثم جمعت درجات كلا البعدين لتعبر عن درجة التسيق الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية وتراوح مداه الفعلى بين (صفر-١٢) درجة.

١٨- التنسيق المنظمى الرأسى: يقصد به مدى حصول المنظمة الإرشادية الزراعية على مساعدات مادية أو عينية من الجهات الإشرافية عليها من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات مع تلك الجهات من عدمه، ومدى تأييد ودعم تلك الجهات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس هذا المتغير ببعدين أولهما: يتعلق بسؤال المبحوث عن إجمالى عدد البرامج التنسيقية للجهات التى ذكرت فى البندين الأوليين، وأعطى "درجة واحدة" عن كل برنامج يذكره، وثانيهما: يتعلق بسؤال المبحوث عن خمسة بنود تتعلق بمدى دعم وتأييد الجهات الإشرافية للمنظمة الإرشادية وأعطى المبحوث درجات (صفر و١ و٢ و٣) إذا كانت اجابته "لا، ونادراً، وأحياناً، وغالباً" على الترتيب، وبعد معايرة درجات المبحوث فى هذين البعدين وتحويلهما إلى قيم

تائية، جمعا لتعبر الدرجة الإجمالية عن هذا المتغير، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (١٤,٤٠-٨٣,٤٤) درجة.

١٩- التفاعلات التبادلية: وهو متغير مركب مكون من ثلاثة أبعاد هى: **أ- التعامل البينى:** يقصد به مدى تعامل المنظمة الإرشادية الزراعية مع غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى تعامل منظمته مع تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و٢ و٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التى يتعامل معها، والناتج يمثل درجة تعامل المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة التعامل= (درجة المبحوث / ن-١) + س	**، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المتعامل معها**

ب- الإشتراك البينى: يقصد به مدى اشتراك المنظمة الإرشادية الزراعية مع غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى اشتراك منظمته مع تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و٢ و٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التى يشترك معها، والناتج يمثل درجة اشتراك المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة الإشتراك = (درجة المبحوث / ن-١) + س	**، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المشترك معها**

ج- الإستفادة البينية: يقصد به مدى استفادة المنظمة الإرشادية الزراعية من غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى استفادة منظمته من تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و٢ و٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التى يستفيد منها، والناتج يمثل درجة استفادة المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة الإستفادة = (درجة المبحوث / ن-١) + س	**، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المستفيد منها**

ثم جمعت درجات الأبعاد الثلاثة لتعبر عن درجة التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (٣٠,٤٣-١٠٦,٩٠) درجة.

٢٠- التنسيق المنظمى الكلى: قيس كمتغير مركب من محاور التنسيق الثلاثة السابقة (الأفقى، والرأسى، والتفاعلات التبادلية) بعد معايرتها وتحويلها جميعاً إلى قيم تائية، ثم جمعت الدرجات جبرياً لتعبر عن درجة التنسيق الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية، وتراوح المدى الفعلى لهذا المتغير بين (١١٣,٥٠-٢٩٤,٠٦) درجة.

ثانياً: المتغيرات البحثية:

اختيرت متغيرات البحث اتساقاً مع طبيعته وأبعاده وتم تصنيفها إلى مجموعتين هما:

أ- المتغيرات المستقلة: تضمنت خمسة عشر متغيراً مستقلاً هى: الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناه من المشكلات.

ب- المتغيرات التابعة: اشتملت على أربعة متغيرات رئيسية هى ١- التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية والذى يشمل التنسيق داخل القرى، والتنسيق عبر القرى، ٢- التنسيق المنظمى الرأسى للمنظمة الإرشادية الزراعية، ٣- التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية والذى انطوى على التعامل البينى والإشتراك البينى والإستفادة البينية، وأخيراً ٤- متغير التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

رابعاً: الفروض البحثية:

لتحقيق أهداف البحث تم صياغة الفروض التالية:

١- توجد فروق معنوية بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى الكلى بمحاوره الثلاثة المتمثلة فى (التنسيق المنظمى الأفقى، والتنسيق المنظمى الرأسى، والتفاعلات التبادلية) بين منظمتى المراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث.

٢- توجد علاقة ارتباطية معنوية بين كل من المتغيرات المستقلة والمتمثلة فى: الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناة من المشكلات وبين درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

٣- ترتبط المتغيرات المستقلة المتمثلة فى (الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناة من المشكلات) مجتمعة فى تفسير التباين فى درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

٤- يسهم كل متغير من المتغيرات المستقلة المدروسة اسهاماً معنوياً فى تفسير التباين فى درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

هذا وتم اختبار هذه الفروض فى صورتها الصفرية (فرض العدم).

رابعاً: منطقة وشاملة وعينة البحث:

اختيرت محافظة كفرالشيخ كمنطقة لإجراء هذا البحث حيث أنها موطن الباحث وبها كلية الزراعة محل عمله إيماناً بخدمة الكلية للمجتمع وتنمية البيئة المحيطة بها، كما أنها المحافظة الأولى على مستوى الجمهورية من حيث عدد المراكز الإرشادية الموجودة بها. هذا وتم حصر المنظمات الإرشادية الزراعية بالمحافظة فتمثلت فى: التعاونيات الزراعية المحلية متعددة الأغراض بقرى المحافظة والتى بلغ عددها ٢٤٨ تعاونية، والمراكز الإرشادية الزراعية بها والتى بلغ عددها ٢٣ مركزاً، وعليه فإن شاملة هذا البحث تمثلت فى جميع هذه المنظمات والتى بلغ عددها ٢٧١ منظمة. هذا وقد اختيرت عينة عشوائية بسيطة مقدارها ٣٥% من التعاونيات الزراعية فبلغت ٨٥ تعاونية، هذا بجانب جميع المراكز الإرشادية الزراعية البالغ عددهم ٢٣ مركزاً، ومن ثم فقد بلغت عينة البحث نحو ١٠٨ منظمة إرشادية زراعية، تم استبيان مديرى هذه المنظمات ليمثلوا ١٠٨ مبحوثاً.

خامساً: تجميع وتحليل البيانات:

جمعت البيانات اللازمة لتحقيق أهداف البحث بإستخدام إستمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية، وذلك بعد إعداد الإستمارة وإختبارها مبدئياً فى غير قرى البحث. هذا وقد تم إستخدام النسبة المئوية، والمتوسط الحسابى، والإنحراف المعيارى، واسلوب الإرتباط البسيط والمتعدد، وكذلك اسلوب الإنحدار الجزئى والمتعدد، واسلوب الإنحدار التدرجى الصاعد Step-wise للتعرف على أكثر المتغيرات المستقلة تأثيراً على المتغير التابع، وكذلك استخدم اختبار ت (T-test) لتحديد معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى الكلى بين منظمتى المراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، وتم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS, version 15.

النتائج ومناقشتها

أولاً: بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديرى المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين:

بينت النتائج بجدول (١) أن حوالى ٨٦% من مديري المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين يتمتعون بخبرة وظيفية تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة.

كما تبين أن قرابة ٨٧% من مديرى تلك المنظمات يتمتعون بدرجة إدراكية تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة للتعاون مع غيرها من المنظمات المجتمعية، وأن قرابة ٨٥% منهم يتمتعون بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة من الإنغماسية الوظيفية. كما أن قرابة ٦٦% منهم تراوح اتجاههم نحو التنسيق المنظمى بين السلبى والمحايد، واتضح أن قرابة ١٩% من مديرى تلك المنظمات الإرشادية الزراعية لم يحضروا أى دورات تدريبية إرشادية، بجانب أن ٦٧% منهم أيضاً تراوح تدريبهم الإرشادى بين المنخفض والمتوسط. وأن قرابة ٩٤% منهم تراوحت مصادرهم المعلوماتية بين الضئيلة والمتوسطة.

جدول (١): بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديرى المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين

الخصائص	عدد	%	الخصائص	عدد	%
١- الخبرة الوظيفيه			**٢- الإدراكيه التعاونيه**		
قليله اقل من ٢٧ سنه	١٥	١٣.٩	منخفضه اقل من ٨ درجات	١٤	١٣.٠
متوسطة (٢٧-٣٤) سنة	٧٨	٧٢.٢	متوسطة (٨-١٣) درجة	٥٨	٥٣.٧
طويلة اكبر من ٣٤ سنة	١٥	١٣.٩	مرتفعة اكبر من ١٣ درجة	٣٦	٣٣.٣
متوسط حسابى= ٣١,٠٢ انحراف معيارى=٥,٢٨			متوسط حسابى= ١١,٦٦ انحراف معيارى=٣,٢٠		
٣- الإنغماسيه الوظيفيه			**٤- الاتجاه نحو التنسيق المنظمى**		
منخفضة اقل من ٤ درجات	١٦	١٤.٨	معارض اقل من ٢٠ درجة	٩	٨.٣
متوسطه (٤-٦) درجه	٦٩	٦٣.٩	محايد (٢٠-٢٦) درجه	٦٢	٥٧,٤
مرتفعة اكبر من ٦ درجات	٢٣	٢١.٣	مؤيد اكبرمن ٢٦ درجة	٣٧	٣٤,٣
متوسط حسابى= ٥,١٥ انحراف معيارى= ١,٦٤			متوسط حسابى= ٢٤,٤٩ انحراف معيارى=٣,٤٨		
٥- التدريب الإرشادى			**٦- المصادر المعلوماتيه**		

لم يحضروا	٢٠	١٨.٥	ضئيلة اقل من ٣ درجات	٨٧	٨٠.٦
قليل اقل من ٦ درجات	٣٥	٣٢.٤	متوسطة (٣-٤) درجة	١٤	١٣.٠
متوسط (٦-١١) درجات	٣٧	٣٤.٣	كبيرة اكبر من ٤ درجه	٧	٦.٤
مرتفع اكبر من ١١ درجة	١٦	١٤.٨	**الإجمالى**	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى= ٥,٦٣ انحراف معيارى=٤,٧٦			متوسط حسابى= ١,٩٨ انحراف معيارى=١,٢٦		
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠	**الإجمالى**	١٠٨	١٠٠,٠

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

ثانياً: بعض الخصائص المنظمية المميزة للمنظمات الإرشادية الزراعية:

أظهرت النتائج بجدول (٢) أن قرابة ٦٩% من المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة كانت تقدم خدماتها للريفيين منذ فترة طويلة، وأن حوالى ٨٣% منها كانت امكاناتها البشرية متراوحة بين القليلة والمتوسطة، وأن قرابة ٤% لا تمتلك أية عمالة إرشادية، هذا بجانب أن قرابة ٧٨% منها أيضاً تمتلك عمالة إرشادية تراوحت بين القليلة والمتوسطة.

جدول (٢): بعض الخصائص المنظمية المميزة للمنظمات الإرشادية الزراعية

الخصائص	عدد	%	االخصائص	عدد	%
١ - الأقدميه الخدميه المنظميه			**٢ - الإمكانات البشريه**		
حديثة اقل من ٢٦ سنة	١٨	١٦,٧	قليلة اقل من ٨ فرد	٥١	٤٧,٢
متوسطة (٢٦-٣٩) سنه	١٦	١٤.٨	متوسطة (٨-١١) فرد	٣٩	٣٦,١
قديمة اكبر من ٣٩ سنة	٧٤	٦٨.٥	متوفرة اكبر من ١١ فرد	١٨	١٦,٧
متوسط حسابى= ٣٩.٣٤ انحراف معيارى= ١٢.١٩			متوسط حسابى=٨,٩٢ انحراف معيارى= ٣,٢٣		
٣ - مسئولى العمل الإرشادى			**٤ - الإبتكاريه**		
غير موجودة	٤	٣.٧	معدومة	٣٤	٣١.٥
قليلة اقل من ٣ فرد	٤٧	٤٣.٥	منخفضة اقل من ٣ فرد	٢٧	٢٥.٠
متوسطه (٣-٤) فرد	٣٧	٣٤.٣	متوسطه (٣-٤) فرد	٣٠	٢٧.٨
كثيرة اكبر من ٤ فرد	٢٠	١٨.٥	مرتفعة اكبر من ٤ فرد	١٧	١٥.٧
متوسط حسابى= ٢,٨٣ انحراف معيارى=١,٦١			متوسط حسابى= ٢,٢٦ انحراف معيارى=٢,٠٠		
٥ - الرسمية			**٦ - وضوح قواعد العمل**		
منخفضة اقل من ١٢ درجة	٢٣	٢١.٣	منخفضة اقل من ٧ درجات	٤	٣.٧
متوسطة (١٢-١٩) درجة	٢٥	٢٣.١	متوسطة (٧-١٠) درجة	٦٢	٥٧.٤
مرتفعه اكبر من ١٩ درجة	٦٠	٥٥.٦	مرتفعه اكبر من ١٠ درجات	٤٢	٣٨.٩
متوسط حسابى= ١٨,٠٦ انحراف معيارى=٥,٦١			متوسط حسابى= ٩,٨١ انحراف معيارى=١,٦٣		
٧ - الإمكانات الماديه			**٨ - اللامركزيه**		
قليلة اقل من ٥ درجات	٢٦	٢٤.١	منخفضة اقل من ٨ درجات	٢٢	٢٠,٤
متوسطة (٥-١٠) درجة	٦٤	٥٩.٣	متوسطة (٨-١٥) درجة	٥٨	٥٣,٧
كبيرة اكبر من ١٠ درجات	١٨	١٦.٦	مرتفعة اكبر من ١٥ درجة	٢٨	٢٥,٩
متوسط حسابى= ٧,٤٨ انحراف معيارى=٣,٥١			متوسط حسابى= ١١,٦٤ انحراف معيارى=٥,٤٠		
٩ - المعاناه من المشكلات			**الإجمالى**	١٠٨	١٠٠,٠
منخفضة اقل من ٥ درجات	٣٣	٣٠.٦	متوسط حسابى= ٥,٥٨ انحراف معيارى=٢,٢٦		
متوسطة (٥-٨) درجه	٦٦	٦١,١			
مرتفعة اكبر من ٨ درجات	٩	٨,٣			
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠			

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

كما أوضحت النتائج أن قرابة ٣٢% منها معدومة الإبتكارية، فضلاً عن أن قرابة ٥٣% أخرى منها تراوحت درجة ابتكاريتها بين المنخفضة والمتوسطة، وأن قرابة ٧٩% منها يتسم العمل بها بدرجة عالية من الرسمية، وأن حوالى ٩٦% منها تتضح القواعد المنظمة للعمل بها بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة. كما تبين أن حوالى ٨٣% منها تتوفر لها الإمكانات المادية بدرجة تراوحت بين القليلة والمتوسطة، وأفاد حوالى ٧٤% منهم بوجود درجة من اللامركزية تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة، وأخيراً تعانى حوالى ٦٩% منها بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة من مشكلات تعيق عملها، جدول (٢).

ثالثاً: أهم الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية:

يتضح من النتائج بجدول (٣) أن أهم الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية مع المنظمات الإجتماعية الريفية على المستوى الأفقى داخل نفس القرية تمثلت فى: المشاركة فى عمل الندوات الإرشادية (زراعية- صحية- بيطرية- بيئية..) بنسبة ٥٣,٧%، والمساهمة فى بعض الأنشطة المجتمعية (كالتشجير، ورصف الطرق، وتقديم إعانات، وصيانة البيئة، وتسويق أقمشة،..) بنسبة ٣٥,٢%، وتبادل المعلومات والخبرات (ارشادية، زراعية،ادارية،..) بنسبة٢٩,٦%، والمساهمة فى الحملات القومية لتحصين الحيوانات المزرعية بنسبة ٢٤,١%، وأخيراً المساعدة فى عملية تدوير المخلفات المزرعية (كومات سمادية، كومبوست،...) بنسبة ٢٢,٢%.

ويظهر من النتائج بجدول (٣) أن أهم الأنشطة التنسيقية المشتركة بين المنظمة الإرشادية ونظيراتها من المنظمات الإرشادية الزراعية عبر القرى تضمن: تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، وزراعية، وإدارية،...) بنسبة ٣٨,٩%، وتبادل بعض مستلزمات الإنتاج الزراعى بنسبة ٢٣,١%، وصيانة وتحسين الأراضى الزراعية بنسبة ١٦,٧%، والمساعدة فى عقد الدورات التدريبية الإرشادية بنسبة ١٣%.

جدول (٣): أهم الأنشطة التنسيقية الأفقية للمنظمة الإرشادية الزراعية

مستوى التنسيق	الأنشطة التنسيقية الأفقية	عدد	%
التنسيق الأفقى داخل القرية	المشاركة فى عمل الندوات الإرشادية (زراعية-صحية-بيطرية-بيئية..	٥٨	٥٣,٧
	المساهمة فى بعض الأنشطة المجتمعية (كالتشجير، تسفيل الطرق، تقديم إعانات، صيانة البيئة، تسويق أقمشة،.....	٣٨	٣٥,٢
	تبادل المعلومات والخبرات (ارشادية، زراعية، ادارية،....	٣٢	٢٩,٦
	المساهمة فى الحملات القومية لتحصين الحيوانات المزرعية	٢٦	٢٤,١
	المساعدة فى عملية تدوير المخلفات المزرعية (كومات سمادية، كومبوست،	٢٤	٢٢,٢
	اقامة بعض الصناعات الريفية الصغيرة (مشغل ملابس، تصنيع غذائى..	١٠	٩,٣
	المساعدة فى تطوير مساقى الرى	٩	٨,٣
التنسيق الأفقى عبر القري	تبادل المعلومات والخبرات (ارشادية، زراعية، ادارية،....	٤٢	٣٨,٩
	تبادل بعض مستلزمات الإنتاج الزراعى	٢٥	٢٣,١
	صيانة وتحسين الأراضى الزراعية	١٨	١٦,٧
	تبادل بعض الآلات والمعدات الزراعية	١٦	١٤,٨
	المساعدة فى عقد الدورات التدريبية الإرشادية	١٤	١٣,٠
	المشاركة فى عملية تسويق بعض الحاصلات الزراعية	١٢	١١,١
	المحافظة على البيئة الريفية من التلوث	١٠	٩,٣

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان **ن= ١٠٨**

ومن أن أهم الأنشطة التنسيقية بين المنظمة الإرشادية والمستويات الإشرافية العليا ما يعرضه جدول (٤) والتى تمثلت فى: تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية،..) بنسبة ٦٣,٩%، والحصول على المطبوعات الإرشادية الزراعية (مجلات- نشرات) ٢٤,١%، وتوفير الإمكانات المادية (مالية- عينية) بنسبة ٢١,٣%، وتوفير بعض مستلزمات الإنتاج الزراعى بنسبة ١٩,٤%، وتوفير الإخصائيين والباحثين الزراعيين بنسبة ١٦,٧%، وتوفير بعض التقنيات الزراعية المستحدثة بنسبة ١٢,٩%.

جدول (٤): أهم الأنشطة التنسيقية الرأسية للمنظمة الإرشادية الزراعية

مستوى التنسيق	الأنشطة التنسيقية الرأسية	عدد	%
التنسيق المنظمى الرأسى	تبادل المعلومات والخبرات (ارشادية، زراعية، إدارية،....	٦٩	٦٣,٩
	الحصول على المطبوعات الإرشادية الزراعية (مجلات-نشرات)	٢٦	٢٤,١
	توفير الإمكانات المادية (مالية- عينية)	٢٣	٢١,٣
	توفير بعض مستلزمات الإنتاج الزراعى	٢١	١٩,٤
	توفير الإخصائيين والباحثين الزراعيين	١٨	١٦,٧
	توفير بعض التقنيات الزراعية المستحدثة	١٤	١٢,٩
	تبادل التقارير الدورية	١٢	١١,١

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان **ن= ١٠٨**

رابعاً: مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية:

(١) مستوى التنسيق المنظمى الأفقى: كشفت النتائج بجدول (٥) عن أن قرابة ٧٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الأفقى منخفض، وحوالى ٢٠% منها كان مستوى تنسيقها الأفقى متوسط، بينما قرابة ٤% فقط منها كان مستوى تنسيقها الأفقى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٢,١٠ درجة، وانحراف معيارى قدره ٢,٥٧ درجة.

وهذا يعكس تدنى مستوى التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية سواء مع غيرها من المنظمات الاجتماعية الريفية داخل نفس القرية أو مع مثيلاتها المتناظرة عبر القرى والمنوط بها تقديم خدمة

إرشادية لجماهير المسترشدين على مستوى القرى، مما قد يؤدى إلى حدوث تضارب أو إزدواج فى قراراتها وبرامجها وأنشطتها وخدماتها المقدمة لعملائها، وبالتالى إهدار الكثير من الوقت والجهد والمال وفقدان ثقة الجمهور فى تلك المنظمات ويكون كل ذلك عقبة فى سبيل تحقيق الأهداف المنشودة من وجود المنظمات الإرشادية الزراعية.

جدول (٥): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التنسيق المنظمى الأفقى المميز لها

محور التنسيق المنظمى الأفقى			أ- التنسيق الداخلى			ب- التنسيق عبر القرى		
المستوى	الفئات	عدد	%	الفئات	عدد	%	الفئات	عدد	%
منخفض	أقل من ٤ درجة	٨٢	٧٥,٩	أقل من ٣ درجة	٩١	٨٤,٣	أقل من ٢ درجة	٨٢	٧٥,٩
متوسط	(٤-٧) درجة	٢٢	٢٠,٤	(٣-٤) درجة	١١	١٠,٢	(٢-٤) درجة	٢٢	٢٠,٤
مرتفع	أكبر من ٧ درجة	٤	٣,٧	أكبر من ٤ درجة	٦	٥,٥	أكبر من ٤ درجة	٤	٣,٧
الإجمالى		١٠٨	١٠٠,٠	الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠	الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى= ٢,١٠ انحراف معيارى=٢,٥٧				متوسط حسابى= ١,١٢ انحراف معيارى=١,٦٧			متوسط حسابى= ٠,٩٨ انحراف معيارى= ١,٥٥		

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

ويتجلى ذلك القصور من خلال عرضنا لبعدى التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية: فبالنسبة للتنسيق الداخلى اتضح أن حوالى ٨٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الداخلى بينها وبين المنظمات الاجتماعية بنفس القرية منخفض، وحوالى ١٠% منها كان مستوى تنسيقها الداخلى متوسط، فى حين أن قرابة ٦% فقط منها كان مستوى تنسيقها الداخلى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ١,١٢ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٦٧ درجة.

أما بالنسبة للتنسق عبر القرى فقد تبين أن قرابة ٧٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها مع نظيراتها من المنظمات الإرشادية الزراعية عبر القرى منخفض، وحوالى ٢٠% منها كان مستوى تنسيقها عبر القرى متوسط، فى حين كان قرابة ٤% فقط منها ذات مستوى تنسيقى عبر القرى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٠,٩٨ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٥٥ درجة، جدول (٥).

(٢)- مستوى التنسيق المنظمى الرأسى: أوضحت النتائج بجدول (٦) أن حوالى ٣٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الرأسى منخفض، وقرابة ٤٢% منها كان مستوى تنسيقها الرأسى متوسط، بينما حوالى ٢٤% فقط منها كان مستوى تنسيقها الرأسى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٨٣,٤٤ درجة، وانحراف معيارى قدره ١٦,٤٧ درجة.

جدول (٦): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التنسيق المنظمى الرأسى المميز لها

محور التنسيق المنظمى الرأسى	عدد	%
منخفض أقل من ٣٦,٤١ درجة	٣٧	٣٤,٢
متوسط (٣٦,٤١-٦٠,٤٣) درجة	٤٥	٤١,٧
مرتفع أكبر من ٦٠,٤٣ درجة	٢٦	٢٤,١
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى= ٨٣,٤٤ انحراف معيارى=١٦,٤٧		

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

وعليه يتبين أن أكثرمن ثلاثة أرباع المنظمات الإرشادية (٧٦%) تراوح مستوى تنسيقها الرأسى بين المنخفض والمتوسط، وهذا يبين ضعف درجة التنسيق بين تلك المنظمات الإرشادية وبين مستوياتها الإدارية العليا المشرفة عليها، مما قد يشير إلى ضعف تبادل المعلومات والخبرات والآراء والإمكانات المتاحة بينهما وبالتالى صعوبة اتخاذ القرارات السليمة ومن ثم ضعف أداء تلك المنظمات لدورها فى تقديم الخدمة الإرشادية التعليمية الجيدة للمسترشدين.

(٣)- مستوى التفاعلات التبادلية: أظهرت النتائج بجدول (٧) أن حوالى ٣٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها منخفض، وحوالى ٤٧% منها كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها متوسط، بينما قرابة ١٩% فقط منها كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٥٠ درجة، وانحراف معيارى قدره ٢٥,٩٠ درجة.

وعليه يتضح أن غالبية المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة (٨٢%) تراوح مستوى التفاعلات التبادلية فيما بينها وبين غيرها من المنظمات بين المنخفضة والمتوسطة، مما يعكس تدنى مستوى تعامل تلك المنظمات ومشاركتها فيما بينها وأيضاً انخفاض مستوى استفادة كل منها مما تمتلكه الأخرى من امكانات وخبرات ومعلومات وبالتالى ضعف الخدمات الإرشادية وغير الإرشادية المقدمة من تلك المنظمات.

جدول (٧): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التفاعلات التبادلية المميزة لها

محور التفاعلات التبادلية	عدد	%	ب- المشاركة:	عدد	%
منخفض أقل من ١٣٦,٥٦ درجة	٣٧	٣٤,٣	**منخفض أقل من ٢,٤٦ درجة**	١٩	١٧,٦
متوسط (١٣٦,٥٦ - ٢٣٦,٥٦) درجة	٥١	٤٧,٢	**متوسط (٢,٤٦ - ٦,٨٢) درجة**	٧٨	٧٢,٢
مرتفع اكبر من ٢٣٦,٥٦ درجة	٢٠	١٨,٥	**مرتفع اكبر من ٦,٨٢ درجة**	١١	١٠,٢
متوسط حسابى= ٥٠ انحراف معيارى= ٢٥,٩٠			متوسط حسابى= ٤,٥٤ انحراف معيارى=١,٦٧		
ا- التعامل:			ج- الاستفادة:		
منخفض اقل من ٥,٦٦ درجة	١١	١٠,٢	**منخفض اقل من ٢,٤٦ درجة**	٣٥	٣٢,٤
متوسط (٥,٦٦ - ١٠,٠٦) درجة	٨٧	٨٠,٦	**متوسط (٢,٤٦ - ٦,٨٢) درجة**	٦٨	٦٣,٠
مرتفع اكبر من ١٠,٠٦ درجة	١٠	٩,٢	**مرتفع اكبر من ٦,٨٢ درجة**	٥	٤,٦
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠	**الإجمالى**	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى=٧,٦٧ انحراف معيارى= ١,٧٢			متوسط حسابى=٣,٧١ انحراف معيارى=١,٧٣		

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

ويمكن اظهار ذلك القصور من خلال توضيح مستوى تعامل المنظمة الإرشادية مع المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرية ومستوى مشاركتها لها فى بعض الأنشطة ومستوى استفادتها منها، حيث تبين أن حوالى ١٠% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى التعامل فيما بينها منخفض، وقرابة ٨١% منها كان مستوى التعامل فيما بينها متوسط، فى حين أن حوالى ٩% فقط منها كان مستوى التعامل فيما بينها مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٧,٦٧ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٧٢ درجة. كما اتضح أن قرابة ١٨% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى المشاركة فيما بينها منخفض، وحوالى ٧٢% منها كان مستوى المشاركة فيما بينها متوسط، بينما كان حوالى ١٠% فقط منها كان مستوى المشاركة فيما بينها مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٤,٥٤ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٦٧ درجة. كما تبين أن حوالى ٣٢% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى استفادتها منخفض، و٦٣% منها كان مستوى استفادتها متوسط، بينما قرابة ٥% فقط منها كان مستوى استفادتها مرتفعة، بمتوسط حسابى بلغ ٣,٧١ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٧٣ درجة، جدول (٧).

(٤)- مستوى التنسيق المنظمى الكلى: أوضحت النتائج بجدول (٨) أن قرابة ١٩% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها المنظمى الكلى منخفض، وحوالى ٧٠% منها كانت مستوى تنسيقها المنظمى الكلى متوسط، فى حين أن حوالى ١١% فقط منها كان مستوى تنسيقها المنظمى الكلى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ١٩٨,٤٥ درجة، وانحراف معيارى قدره ٣٢,٨٢ درجة.

جدول (٨): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمستوى التنسيق المنظمى الكلى المميز لها

التنسيق المنظمى الكلى	عدد	%
منخفض أقل من ١٧٢,٦٩ درجة	٢٠	١٨,٥
متوسط (١٧٢,٦٩ - ٢٣٤,٨٧) درجة	٧٦	٧٠,٤
مرتفع اكبر من ٢٣٤,٨ درجة	١٢	١١,١
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى= ١٩٨,٤٥ انحراف معيارى=٣٢,٨٢		

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان

مما سبق يتضح أن غالبية المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة (٨٩%) تراوح مستوى التنسيق المنظمى الكلى لها بين المنخفض والمتوسط، مما يعكس ضآلة الاهتمام بعملية التنسيق المنظمى سواء فيما بينها أو بين غيرها من المنظمات وهذا قد يكون سبباً فى ضعف دورها فى تقديم الخدمة الإرشادية التعليمية المقدمة منها لجماهير المسترشدين وتدنى جودة تلك الخدمة.

خامساً: معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية والمتمثلة فى كل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية:

كشفت النتائج بجدول (٩) عن أن هناك فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق الأفقى لكل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٣,١٣٨ وهى قيمة

معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠٥، وتتفق هذه النتيجة مع الفرض البحثى الأول، مما يبين وجود قصوراً واضحاً لدى التعاونيات الزراعية مقارنة بالمراكز الإرشادية فى وجود أنشطة مشتركة فيما بينها وعدم تقديم كل منها لمساعدات مادية أو عينية للأخرى وعدم تبادلها للمعلومات والخبرات فيما بينها وأن كل منها قد لا تسهل عمل الأخرى فى بعض الأحيان.

كما تبين وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق الرأسى للمراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١,٧٠٧ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠٥ أيضاً، وتؤيد هذه النتيجة الفرض البحثى الأول، مما يعكس التدنى الواضح لدى التعاونيات الزراعية كمنظمة إرشادية مقارنة بالمراكز الإرشادية فى تبادل المساعدات والمعلومات والخبرات مع المستويات الإشرافية العليا لها وضعف تأييد ودعم تلك الجهات الإشرافية للتعاونيات الزراعية، جدول (٩).

وأوضحت النتائج عدم وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التفاعلات التبادلية لكل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية مع غيرها من المنظمات الاجتماعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١,٣٧٠ وهى قيمة غير معنوية عند أى مستوى احتمالى، ولا تتفق هذه النتيجة مع الفرض البحثى الأول، وهذا يشير إلى اتسام كل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بضعف التعاملات البينية فيما بينها وبين المنظمات الاجتماعية الأخرى وضعف مشاركتهما معاً فى أنشطة مشتركة، وأيضاً انخفاض استفادتهما من بعضهما البعض،بما يعكس إنعزالية المنظمة الإرشادية الزراعية فى العمل عن المنظمات الأخرى، جدول (٩).

وأظهرت النتائج وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق المنظمى الكلى بين المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٣٢٧ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١، وتؤيد هذه النتيجة الفرض البحثى الأول، وهذا يعكس وجود ضعف فى درجة التنسيق المنظمى الكلى بين التعاونيات الزراعية وبعضها البعض مقارنة بالمراكز الإرشادية الزراعية.

جدول (٩) نتائج اختبار (ت) للفرق بين متوسطى درجات محاور التنسيق المنظمى للمراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية.

المتغيرات التابعة	المراكز الإرشادية الزراعية				التعاونيات الزراعية				قيمة اختبار (ت)
	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى	أقل قيمة	أكبر قيمة	المتوسط الحسابى	الانحراف المعيارى	أقل قيمة	أكبر قيمة	
التنسيق المنظمى الأفقى	١٠٧,٨٨	١٩,٨٦	٠	١١	٩٦,٨٩	١٣,٣١	٠	١٢	*٣,١٣٨
التنسيق المنظمى الرأسى	٥٤,١٠	١٧,٨٨	٢٢,٨٦	٨٣,٤٤	٤٧,٩٠	١٥,٩٣	١٤,٤٠	٧٩,٠٤	*١,٧٠٧
التفاعلات التبادلية	٤٦,٧٠	٢١,٤٢	٨,٨١	١٠٤,٠٥	٥٠,٨٩	٢٧,٠٢	٣٠,٤٣	١٠٦,٩٠	١,٣٧٠
التنسيق المنظمى الكلى	٢٠٨,٦٨	٣٨,٩٥	١٣٣,٦٦	٢٨٧,٥٣	١٩٥,٦٨	٣٠,٦٤	١١٣,٥٠	٢٩٤,٠٦	**٢,٣٢٧

** معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠١ * معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠٥

ويمكن تفسير تلك النتائج بقلة إدراك غالبية المدراء القائمين على المنظمات الإرشادية الزراعية بأهمية التعاون والتنسيق فيما بينهم، وانخفاض درجة انغماسيتهم الوظيفية، وقلة مصادرهم المعلوماتية، وضعف تدريبهم الإرشادى، واتجاهاتهم السلبية نحو عملية التنسيق المنظمى، هذا بجانب ضعف الاتصال المتبادل بين تلك المنظمات وبعضها البعض.

سادساً:العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية:

أ- العلاقات الإرتباطية بين درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتغيرات المستقلة: كشفت النتائج بجدول (١٠) عن وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالى ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، ووضوح قواعد العمل، والمعاناة من المشكلات. وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الاحتمالى. بينما تبين وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالى ٠,٠٥ مع متغيرى التدريب الإرشادى، والإمكانات البشرية. فى حين لم تثبت أية علاقة مع متغير الإمكانات المادية.

وأوضحت النتائج بجدول (١٠) عن وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمى الرأسى للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والإمكانات البشرية، والإبتكارية، وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الإحتمالى. فى حين تبين وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى

الإحتمالى ٠,٠٥ مع متغيرات الأقدمية الخدمية للمنظمة، والإدراكية التعاونية، والمعاناة من المشكلات. بينما لم تثبت أية علاقة مع باقى المتغيرات المستقلة.

وبينت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالى ٠,٠١ بين درجة التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والإمكانات المادية، والمعاناة من المشكلات، بينما اتضح وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالى ٠,٠٥ مع متغيرات المصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، واللامركزية. فى حين لم تثبت أية علاقة مع باقى المتغيرات المستقلة.

وأظهرت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناة من المشكلات، وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الإحتمالى. فى حين تبين وجود علاقة ارتباطية طردية عند المستوى الاحتمالى ٠,٠٥ مع متغير التدريب الإرشادى. بينما لم تثبت أية علاقة مع متغير الإنغماسية الوظيفية.

وبناءاً على النتائج السابقة يمكن قبول الفرض البحثى الثانى جزئياً.

ب: العلاقات الإنحدارية بين درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتغيرات المستقلة:

أوضحت النتائج بجدول (١٠) أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمى الأفقى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٧١١ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " **ف** " والتى بلغت ٥,٨٣٠، كما تبين النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر٢) بلغت ٠,٥٠٦، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر قرابة ٥١% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

وبينت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمى الأفقى وبين كل من الخبرة الوظيفية (٢,٠١١)، والإنغماسية الوظيفية ١,٠٦٩، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى ٢,٨٠٥، والأقدمية الخدمية للمنظمة ٢,٢٣٧، واللامركزية ١,٩٢١، والإبتكارية ٢,٢٤٢. وبناءاً عليه يمكن قبول الفرض البحثى الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التى ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقى المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق الأفقى هى الإبتكارية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والخبرة الوظيفية، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، واللامركزية حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى المتغير التابع ١٩,٧%، و٨,٦%، و٤,٩%، و٤,٥%، و٥,٤%، و٢,٩% على الترتيب، جدول (١١).

١٠

وكشفت النتائج بجدول (١٠) عن أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمى الرأسى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٥٤٦ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة **" ف "** والتى بلغت ٢,٤١٠. كما توضح النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر٢) بلغت ٠,٢٩٨، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر قرابة ٣٠% من التباين فى المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

وعكست النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمى الرأسى وبين كل من الخبرة الوظيفية ٢,٧٠٥، والإنغماسية الوظيفية ١,٣١٧، والمصادر المعلوماتية ١,٢٢٧، والأقدمية الخدمية للمنظمة ١,٥٤٣، والامكانات البشرية ١,٧٦٩، والإبتكارية ١,١٨٤، والرسمية ١,٥١١، والإمكانات المادية ١,٦٣١. وبناءاً عليه يمكن قبول الفرض البحثى الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التى ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقى المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الرأسى هما الإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والإنغماسية الوظيفية حيث كانت نسبة اسهامهما فى تفسير التباين فى المتغير التابع ٥,٨%، و٤,١% على الترتيب، جدول (١١).

وأظهرت النتائج بجدول (١٠) أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التفاعلات التبادلية بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٦٥٠ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة **" ف "** والتى بلغت ٤,١٦٤. كما اتضح من النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر٢) بلغت ٠,٤٢٣، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٤٢% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

جدول (١١): نتائج النموذج المختزل للعلاقات الانحدارية بين المتغيرات المستقلة والتنسيق المنظمى للمنظمة الارشادية الزراعية

المحور	المتغيرات المستقلة	معامل الانحدار الجزئى	قيمة (ت)	النسبة التراكمية للتباين المفسر فى المتغير التابع	% للتباين المفسر فى المتغير التابع	الترتيب
التنسيق الأفقى	الابتكارية	١.٦٦٥	٢.٦١٠**	٠,١٩٧	١٩,٧	١
	الاتجاه نحو التنسيق المنظمى	٠.٩٦٩	٢.٨٤٧**	٠,٢٨٣	٨,٦	٢
	الخبرة الوظيفية	٠.٥٥٧	٢.٥٥٨**	٠,٣٣٢	٤,٩	٤
	الأقدمية الخدمية للمنظمة	٠.٤٧٨-	٤.٢٧٨-**	٠,٣٧٧	٤,٥	٥
	الإمكانات البشرية	١.١٤٠	٢.٨١٢**	٠,٤٣١	٥,٤	٣
	اللامركزيه	٠.٥٣٤	٢.٣٦٣**	٠,٤٦٠	٢,٩	٦
	ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٦٧٨ ر٢ (معامل التحديد) = ٠,٤٦٠ ف= ٢٦,٠٣٧**					
التنسيق الرأسى	الاتجاه نحو التنسيق المنظمى	٠.٩٧٣	٢.١٨٧*	٠.٠٥٨	٥.٨	١
	الإنغماسية الوظيفيه	٠.٦٠٣-	٢.١٨٤*	٠.٠٩٩	٤.١	٢
	ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٣١٥ ر٢ (معامل التحديد) = ٠,٠٩٩ ف= ٥,٧٧٠**					
التفاعلات التبادلية	مسئولى العمل الإرشادى	١٣.٤٠٣	٤.٧٨٤**	٠.٤٤٠	١٩.٣	١
	الابتكارية	٥.٨٤١	٢.٥٩٤**	٠.٥١٠	٧,٦	٢
	الخبرة الوظيفية	٢.٢٥٣	٢.٦٦٥**	٠.٥٤٣	٣.٥	٣
	التدريب الإرشادى	٠,٧٤١	٢,٢٣٨**	٠,٣١٥	٢,٠	٦
	المعاناه من المشكلات	٤.٢١٠	٢.١٥٥**	٠.٥٦٧	٢.٦	٥
	الإنغماسية الوظيفية	٥.٦١٩-	٢.٠٤٥-*	٠.٥٩٠	٢.٧	٤
	ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٥٩٠ ر٢ (معامل التحديد) = ٠,٣٤٨ ف= ١٠,٨٨٥**					
التنسيق المنظمى الكلى	مسئولى العمل الإرشادى	١٤.٢٣٦	٤.٧٧٨**	٠.٢١٣	٢١.٣	١
	الابتكارية	٥.٨٧٠	٢.٢١٥*	٠.٣٤٧	١٣.٤	٢
	المعاناه من المشكلات	٤.٨٧٥	٢.٢٩٧*	٠.٣٩٥	٤.٨	٣
	الإدراكيه التعاونيه	٤.٣٤٤	٢.٧٣٦**	٠.٤٢٢	٢.٧	٥
	الرسميه	٢.٥٦٧-	٢.٩٨٢-**	٠.٤٥٦	٣.٤	٤
	المصادر المعلوماتيه	٩.٥٩٩	٢.٤٤٥**	٠.٤٨٠	٢.٤	٦
	التدريب الإرشادى	٢.١٢٥-	٢.٠٧٦-*	٠.٥٠١	٢.١	٧
	ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٧٠٨ ر٢ (معامل التحديد) = ٠,٥٠١ ف= ١٤,٣٥٨**					
مستوى المعنوية:	** معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠١ * معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠٥					

وأشارت النتائج بجدول (١٠) إلى وجود علاقة تأثيرية بين درجة التفاعلات التبادلية وبين كل من الخبرة الوظيفية ٢,٠٢٦، والإنغماسية الوظيفية ٢,٣٢٧، والتدريب الإرشادى ٢,٢٤٥، ومسئولى العمل الإرشادى

٣,٢٥١، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التى ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقى المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التفاعلات التبادلية هى: مسئولى العمل الإرشادى، والابتكارية، والخبرة الوظيفية، والتدريب الإرشادى، والمعاناه من المشكلات، والإنغماسية الوظيفية حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى المتغير التابع ١٩,٣%، و٧,٦%، و٥,٣%، و٢%، و٢,٦%، و٢,٧% على الترتيب، جدول (١١).

وأخيراً كشفت النتائج بجدول (١٠) عن أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمى الكلى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٧٤٢ وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " **ف** " والتى بلغت ٦,٩٧٣. كما توضح النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر٢) بلغت ٠,٥٥١، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٥٥% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

وأوضحت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمى الكلى وبين كل من التدريب الإرشادى ٢,٢٥٦، ومسئولى العمل الإرشادى ٣,٠٢٠، والإبتكارية ٢,٢١١، وبالتالى يمكن قبول الفرض البحثى الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التى ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقى المتغيرات المستقلة.

وكانت أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الكلى هى: مسئولى العمل الإرشادى، والإبتكارية، والمعاناة من المشكلات، والإدراكية التعاونية، والرسمية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى هذا المتغير ٢١,٣%، و١٣,٤%، و٤,٨%، و٢,٧%، و٣,٤%، و٢,٤%، و٢,١% على الترتيب، جدول (١١).

سابعاً: أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية: أوضحت النتائج بجدول (١٢) أن أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى مرتبه حسب أولويتها النسبية من وجهة نظر المبحوثين تمثلت فى: ضعف الإمكانات المادية المتاحة للمنظمة الإرشادية الزراعية بنسبة ٩٦,٣%، وعدم وجود القدر الكاف من الدعم الفنى من مسئولى العمل الإرشادى الزراعى بنسبة ٩٣,٥%، وعدم إدراك غالبية مدراء المنظمات الإجتماعية الريفية لأهمية الإرشاد الزراعى بنسبة ٩١,٧%، ووجود درجة عالية من الروتين الإدارى فى عمل مديرى المنظمات بنسبة ٨٨%، وعدم توفير القدر المطلوب من اللامركزية للمنظمة الإرشادية الزراعية بنسبة ٨٢,٤%، وقصور الوسائل الإتصالية بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الإجتماعية بنسبة ٧٩,٦%. أيضاً وجود تعارض بين وجهات نظر مديرى المنظمة الإرشادية ومديرى المنظمات الأخرى بنسبة ٧٠,٤%، وعدم تقديم المنظمات الإجتماعية الريفية بالقرية التسهيلات للمنظمة الإرشادية بنسبة ٦١,١%، وغموض كثير من اللوائح والقوانين المنظمة للعلاقة بين المنظمات الإرشادية بنسبة ٦٠,٢%، وصعوبة اتصال المنظمة الإرشادية الزراعية بالجهات الإشرافية العليا بنسبة ٥٨,٣%، وتعارض بعض المهام والاختصاصات بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الاجتماعية الريفية.

جدول (١٢): المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية

م	المشكلات	عدد	%
١	ضعف الإمكانات المادية المتاحة للمنظمة الإرشادية الزراعية	١٠٤	٩٦,٣
٢	عدم وجود القدر الكاف من الدعم الفنى للعمل الإرشادى الزراعى	١٠١	٩٣,٥
٣	عدم ادراك غالبية مدراء المنظمات الإجتماعية الريفية بأهمية الإرشاد الزراعى	٩٩	٩١,٧
٤	وجود درجة عالية من الروتين الإدارى فى عمل المنظمات	٩٥	٨٨,٠
٥	عدم توفير القدر المطلوب من اللامركزية للمنظمة الإرشادية الزراعية	٨٩	٨٢,٤
٦	قصور الوسائل الإتصالية بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الإجتماعية	٨٦	٧٩,٦
٧	وجود تعارض بين وجهات نظر مديرى المنظمة الإرشادية ومديرى المنظمات الأخرى	٧٦	٧٠,٤
٨	عدم تقديم المنظمات الإجتماعية الريفية التسهيلات للمنظمة الإرشادية	٦٦	٦١,١
٩	غموض كثير من اللوائح والقوانين المنظمة للعلاقة بين المنظمات الإرشادية	٦٥	٦٠,٢
١٠	صعوبة اتصال المنظمة الإرشادية الزراعية بالجهات الإشرافية العليا	٦٣	٥٨,٣
١١	تعارض بعض المهام والاختصاصات بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الأخرى	٥٩	٥٤,٦

المصدر: حسبت من استمارات الإستبيان **ن= ١٠٨**

بناءاً على نتائج البحث السابقة فيمكن التوصية بما يلى:

- تفعيل سبل التنسيق المنظمى بين التعاونيات الزراعية وبعضها البعض وبينها وبين المراكز الإرشادية باعتبارهم مقدمى الخدمة الإرشادية لجماهير الزراع فى مختلف المجالات الزراعية من خلال: إقامة نظام

اتصالى لتبادل البيانات والمعلومات والخبرات فيما بينها، وانشاء لجان تنسيقية بينها على مستوى القرية والمركز والمحافظة والإقليم، ووضع خطة لتجنب الصراع والإزدواج والتضارب فى القرارات والخطط فيما بينها.

- إقامة ورش عمل لمسئولى المنظمات الاجتماعية ولا سيما الإرشادية الزراعية لنشر أهمية وكيفية تحقيق التنسيق المنظمى، وايضاح دور الإرشاد الزراعى فى تحقيق أهداف التنمية الريفية المنشودة وأهمية مشاركته مع تلك المنظمات فى أنشطة وبرامج التنمية الريفية.
- توفير العاملين الإرشاديين بالعدد المناسب للمنظمات الإرشادية الزراعية إما بالتعيين أو التعاقد مع خريجى الإرشاد الزراعى، وتخطيط وتنفيذ برامج تدريبية لهم فى مجالى التنسيق المنظمى والتعاون الزراعى، وتوفير الإمكانات المادية والإتصالية اللازمة لتلك المنظمات مع دعمها فنياً من أجل رفع مستوى التنسيق المنظمى فيما بينها.

المراجع

- أحمد، محمود صالح: دراسة اجتماعية للتنسيق بين المنظمات ببعض المناطق الريفية المصرية، رسالة ماجستير، قسم الإرشاد الزراعى والمجتمع الريفى، كلية الزراعة، جامعة المنوفية، ١٩٩٢.
- البهنساوى، أحمد حسين: دراسة لإمكانية تكامل التعاونيات الزراعية مع باقى القطاعات الخاصة الزراعية الوطنية، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة المنصورة، ٢٠٠٢.
- الجبالى، جمال الدين يوسف: دراسة فى التكامل بين المنظمات التنموية ببعض قرى محافظة سوهاج، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة الأزهر، ١٩٩٤.
- الجمل، محمود: دور الجمعية التعاونية الزراعية فى الإرشاد الزراعى فى مصر، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بمشتهر، جامعة بنها، الزقازيق،١٩٨٣.
- الحاملى، عادل إبراهيم، محمد الجزار، وتيروكى نانسيكى: جودة الخدمة الإرشادية الزراعية المقدمة من التعاونيات الزراعية بالمجتمعات الجديدة بمحافظة كفرالشيخ من وجهة نظر القادة الريفيين، مجلة البحوث الزرعية، جامعة كفرالشيخ، مجلد ٣٤، عدد ٢، ٢٠٠٨.
- الحسينى، لمياء سعد: دراسة بعض العوامل المرتبطة والمحددة للتنسيق بين المنظمات الاجتماعية الريفية فى بعض قرى محافظة كفرالشيخ، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بكفرالشيخ، جامعة طنطا، ٢٠٠٤.
- الحنفى، محمد غانم، ومحمد جاد الرب: المنظمات والخدمات الإجتماعية بمنطقة بنجرالسكر ورضا الخريجين عنها، معهد بحوث الارشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، نشرة بحثية (١٨٥)، ١٩٩٧.
- السيد، مصطفى كامل: العلاقات التفاعلية بين المنظمات: التكامل والتنسيق دراسة مرجعية مقدمة الى اللجنة العلمية الدائمة للإقتصاد الزراعى والمجتمع الريفى والإرشاد، ٢٠٠٠.
- الصباغ، صابر عبد الحميد: أثر تجربة الوحدات المجمعة فى التنسيق بين الخدمات فى التنمية الريفية بمحافظة الشرقية، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة عين شمس.
- العادلى، أحمد السيد: أساسيات علم الإرشاد الزراعى، دار المطبوعات الجديدة، الإسكندرية، ١٩٨٣.
- جامع، نبيل، ومرزوق عارف، وفتح الله هلول، وحسين الخولى، وعبدالرحيم الحيدرى، ومحمد العزبى، ومحمود مصباح، وفؤاد سلامة، ويحي زهران، ومحمد الأمام، وعماد الشافعى، ومحمد عبد العال، وسالم حسين، ومختار عبد اللا: التحليل الشامل لأسباب تخلف القرية المصرية، الجزء الثانى، تحديث المنظمات، قسم المجتمع الريفى بكلية الزراعة، جامعة الأسكندرية وأكاديمية البحث العلمى والتكنولوجيا، ١٩٨٧.
- زهران، يحيي علي: مدخل الدليل التدريبي لأساسيات الإرشاد الريفي، الوحدات التعليمية، ١٩٩٨.
- سلامة، فؤاد: دراسة سسيومترية للتنسيق المنظمى بريف محافظة الغربية، مجلة المنوفية، عدد٢، مجلد١٢، ١٩٨٩.
- سلامة، فؤاد، ومحمد السكران: التنسيق بين المنظمات الريفية بالمملكة العربية السعودية، مجلة البحوث الزراعية بكفرالشيخ، جامعة طنطا، مجلد ٢، عدد ٢٥، ١٩٩٩.
- شمس الدين، محمد السيد: قياس وتفسير التنسيق بين المنظمات الريفية ببعض قرى محافظتى كفرالشيخ والغربية، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد ٢٨، عدد ٥، مايو ٢٠٠٣.

- عبد اللا، مختار، وراتب صومع: نحو نموذج تطبيقى لتحقيق التنسيق بين المنظمات الريفية، ندوة المتطلبات المجتمعية للإصلاح الاقتصادى، البعد الغائب فى تنمية الريف المصرى، الجمعية المصرية لعلم المجتمع الريفى، ١٩٩٥.
- عبدالله، محمد رشاد: دور التعاونيات فى الإرشاد الزراعى فى ظل الإصلاح الإقتصادى، مؤتمر مستقبل العمل الإرشادى الزراعى فى ظل نظام السوق الحر وموقع التعاونيات الزراعية فيه، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، ٨-٩مارس، القاهرة، ١٩٩٥.
- عتمان، محمود اسماعيل: قياس فعالية المراكز الإرشادية الزراعية فى مصر، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، مركز البحوث الزراعية، عدد ١، مجلد ٨٢، ٢٠٠٤.
- فريد، محمد أحمد، وعبد الهادي محمد عبد الجواد: جودة الخدمة الإرشادية الزراعية لمراكز الإرشاد الزراعي في مصر من وجهة نظر مسئولي مراكز الإرشاد الزراعي، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، عدد٣، مجلد٨١، ٢٠٠٣.
- كشك، محمد بهجت: المنظمات وأسس إدارتها، الطبعة الأولى، المكتب الجامعى الحديث، الأسكندرية، ١٩٩٩.
- مازن، محمد حسين، ومحمود إسماعيل عتمان، ونادية مصطفي محمد: تحديد نقاط الاختلاف والاتفاق بين الخبراء الإرشاديين لتفعيل دور المراكز الإرشادية الزراعية في مصر، مجلة الإسكندرية للتبادل العلمي، عدد٤، مجلد٢٢، ٢٠٠١.
- وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضى، إستراتيجية التنمية الزراعية فى مصر حتى عام ٢٠١٧، منظمة الأغذية والزراعة والأمم المتحدة، القاهرة، ٢٠٠٣.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعي، المراكز الإرشادية الزراعية، نشرة فنية، ٢٠٠٨.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، قطاع الشئون الإقتصادية، الاحصاء الزراعى، ٢٠١١.
- يوسف، أحمد حسين، ومحمد الدماطى، وعادل عبد السميع: علاقة الإرشاد الزراعى ببعض المنظمات الريفية بمحافظة المنوفية، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، عدد ١، مجلد ٢، ٢٠٠٨.
- Daft, Richard. 2001: Essential of organization theory and Design, second edition, south-western collage publishing.
- Klonglan, E., George M., Sterenk P., and Richard W., William A. 1975: The potential of organizational coordination as an intervention process: applied to the problem of sociology Report, No. 91, Iowa State University, USA.
- Morrissey, Joseph &Richard Hall & and Michael Lindsey 1982: Inter organizational Relations: A source book of measures for mental Health program, National institute of mental health, Series BN No., 2, Washington D. C., USA.
- Mulford, Charles & David Rogers & Burton Halpert & Kenneth Benson and David Whetten 1979: Assessment of the Nature and Impact of coordination Between Organization: Summary of Research Network Findings North Central Regional center for Rural Development, Iowa State University, USA.
- Mulford, Charles & Greald Klonglan 1981: Creating Coordination among Organization: An orientation and planning Guide, North Central regional Extension Publication 80, USA.
- Rogers, E. M. 1983: "Diffusion of Innovations", third Edition, the free press New York, USA.
- Yep, Benyamen 1974: An Elaboration of the concept of coordination in inter organizational research, The Annual Meeting of the Midwest Sociological Society, Omaha, Nebraska, USA.
- www.worldbank.org

CO-ORDINATION RELATIONSHIPS TO AGRICULTURAL EXTENSION ORGANIZATION AT KAFR EL-SHEIKH GOVERNORATE

Elhamoly, A. I. M. A.
Agric. Extension Branch, Dept. of Agric. Econ., Fac. of Agric., Kafrelsheikh University

ABSTRACT

This research is aimed mainly to identify coordinating relations between the agricultural extension organizations in Kafr El-Sheikh Governorate.

We were chosen a simple random sample about 108 respondents, 35% of the managers of agricultural cooperatives amounted to 85 mangers. Also, chose all managers of agricultural extension centers about 23 mangers. Data Collected using the questionnaire by the personal interviews. Some statistical techniques such as: percentage, mean, standard deviation, simple & multiple correlation coefficients, partial & multiple regression coefficients, Step-wise, and T-test used to analysis of the data by SPSS program, version 15.

The results indicated that:

- About 96% of the organizations of agricultural extension ranged level coordinated horizontal between low and medium, about 76% of them ranged level coordinated vertical between low and medium, about 82% of them ranged level their exchange interactions between low and medium, about 89% of them ranged level of the total organizational coordination between low and medium.
- There are a significant differences in the mean scores of the total organizational coordination to extension centers and agricultural cooperatives according to value of F (calculated F = 2,327), at level of 0.01.
- The independent variables explained about 55% of the variation in the degree of total organizational coordination as the dependent variable, and were the most important factors affecting were: the extension workers (21.3%), innovation (13.4%), suffering from problems (4.8%), cooperation perception (2.7%), formal (3.4%), information sources (2.4%), and extension training (2.1%).
- The most important problems facing organizational coordination process to the organization of agricultural extension was: weak of available material resources, absence of the support to the agricultural extension work, lack of feel majority of rural social organizations managers with importance of the agricultural extension.

قام بتحكيم البحث

أ.د / ابراهيم ابو خليل سعفان — كلية الزراعة – جامعة المنصورة
أ.د / رجاء حامد شلبى — كلية الزراعة – جامعة كفر الشيخ

جدول (١٠): العلاقات الارتباطية والانحدارية بين المتغيرات المستقلة والتنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية

المتغيرات المستقلة	التنسيق المنظمى الأفقى			التنسيق المنظمى الرأسى			التفاعلية التبادلية			التنسيق المنظمى الكلى		
	معامل الارتباط	معامل الانحدار الجزئى	قيمة ت	معامل الارتباط	معامل الانحدار الجزئى	قيمة ت	معامل الارتباط	معامل الانحدار الجزئى	قيمة ت	معامل الارتباط	معامل الانحدار الجزئى	قيمة ت
الخبرة الوظيفية	٠.٢٥٨**	٠.٤٦٧	٢.٠١١**	-٠.١٦٠	-٠.٧٩٦	٢.٧٠٥**	٠.٢٣٩**	١.٧٩١	٢.٠٢٦*	٠.٢٢٣**	١.٤٦٢	١.٥٨٠
الإنغماسية الوظيفية	٠.٢٢٦**	٠.٧٩٨	١.٠٦٩*	٠.١٤٧	١.٢٤٥	١.٣١٧*	-٠.٠٦١	-٦.٦٠٨	٢.٣٢٧**	٠.٠٤٠	-٤.٥٦٥	-١.٥٣٦
المصادر المعلوماتية	٠.٣١٧**	٠.٦٠٨	٠.٥٢٨	٠.١٦٠	١.٧٩٠	١.٢٢٧*	٠.١٨٠*	٥.٩٩٠	١.٣٦٧	٠.٢٦٨**	٨.٣٨٨	١.٨٣٠
التدريب الإرشادى	٠.١٨١*	٠.٢٠٣	٠.٧٠٤	٠.١٠٦	٠.٠٧٥	٠.٢٠٦	٠.١٩٢*	٢.٤٦٩	٢.٢٤٥**	٠.٢٠٤*	٦.٤٥٣	٢.٢٥٦**
الاتجاه نحو التنسيق المنظمى	٠.٣٥٥**	١.٠٦٤	٢.٨٠٥**	٠.٢٤١**	٠.٤٧٥	٠.٩٨٨	٠.١٢٨	٠.٥٤٤	٠.٣٧٧	٠.٢٥٤**	٢.٠٨٢	١.٣٧٩
الأقدمية الخدمية للمنظمة	٠.٣٧٢**	-٠.٣٢١	٢.٢٣٧**	٠.١٩١*	٠.٢٨١	١.٥٤٣*	-٠.١٢٧	٠.١٨٠	٠.٣٢٩	-٠.٢٤٥**	-٠.٤٢٢	-٠.٧٣٨
الإمكانات البشرية	٠.١٧٧*	٠.٧٠٣	١.١٦٨	٠.٢٣٨**	١.٣٥٠	١.٧٦٩*	٠.٢٤٩**	٠.٩٤٦	٠.٤١٣	٠.٣١٣**	٢.٩٩٩	١.٢٥٠
مسئولى العمل الإرشادى	٠.٢٢٤**	-٠.١١٣	-٠.١٢٠	٠.١٤٧	-٠.٢١٣	-٠.١٧٩	٠.٤٤٠**	١١.٦٠٠	٣.٢٥١**	٠.٤٦٢**	١١.٢٧٤	٣.٠٢٠**
اللامركزية	٠.٣٠٧**	٠.٥٥٤	١.٩٢١*	٠.١٤٨	٠.٢٣٨	٠.٦٥١	٠.٢٠١*	-٠.٨١٢	-٠.٧٤١	٠.٢٨٠**	٠.٠٢١	-٠.٠١٨
الإبتكارية	٠.٤٤٤**	١.٦٣٨	٢.٢٤٢**	٠.٢٢١**	١.٠٩٦	١.١٨٤*	٠.٣٣٧**	٣.٦٩٩	١.٣٣١	٠.٤٤٧**	٦.٤٣٤	٢.٢١١*
الإدراكية التعاونية	٠.٢٩٦**	-٠.٤٠٤	-٠.٨١٨	٠.١٩١*	٠.٣٩٥	٠.٦٣٢	٠.٣١٦**	٣.٢٣٦	١.٧٢٣	٠.٣٨٦**	٣.٢٢٨	١.٦٤٣
الرسمية	-٠.٢٧١**	-٠.٣٧٩	١.٥٥٩	-٠.٢٤١**	-٠.٤٦٦	-١.٥١١*	-٠.١٢٢	-٠.٩٣١	-١.٠٠٧	-٠.٢٢٨**	-١.٧٧٦	-١.٨٣٤
وضوح قواعد العمل	٠.٢٢٣**	٠.٥٣٧	٠.٦٠٨	٠.١٤٩	-٠.٤٦٥	-٠.٤١٥	٠.١٦٣	١.٥٣٩	٠.٤٥٨	٠.٢٢٩**	١.٦١١	٠.٤٥٨
الإمكانات المادية	٠,١٤١	٠.٣١٠	٠.٧٣٢	٠.١٣٦	٠.٨٧٤	١.٦٣١*	٠.٢٦٦**	٠.٥٥٤	٠.٣٤٤	٠.٣٥٧**	١.١١٩	٠.٦٦٤
المعاناه من المشكلات	٠.٢٤١**	٠.١٤٨	٠.٢٥٠	٠.١٩٦*	٠.٤٨١	٠.٦٤٢	٠.٢٢٦**	٢.٨٩٥	١.٢٨٨	٠.٢٩٨**	٣.٥٢٤	١.٤٩٨
ر (معامل الارتباط المتعدد) =	٠.٧١١			٠.٥٤٦			٠.٦٥٠			٠.٧٤٢		
ر٢ (معامل التحديد) =	٠.٥٠٦			٠.٢٩٨			٠.٤٢٣			٠.٥٥١		
قيمة (ف) =	٥.٨٣٠ **			٢.٤١٠ **			٤.١٦٤**			٦.٩٧٣**		
مستوى المعنوية:	** معنوى عند المستوى الاحتمالى ٠.٠١						* معنوى عند المستوى الاحتمالى ٠.٠٥					